



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj Gž-4249/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Helene Vlahov Kozomara predsjednice vijeća, te Milene-Vukelić Margan članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Ingrid Bučković, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Anamarije Biber iz Osijeka, J.J. Strossmayera 168, OIB:05594910859, odlučujući o žalbi vjerovnika Hanza media d.o.o. Zagreb, zastupanog po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri iz Zagreba, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj 92 Sp-5347/2019-8 od 1. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 17. veljače 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Hanza media d.o.o. Zagreb i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj 92 Sp-5347/2019-8 od 1. listopada 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I izreke je otvoren jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Anamarije Biber iz Osijeka (dalje: potrošač), u točki II izreke je zaključen isti postupak, a u točki III izreke je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike: Hanza media d.o.o. Zagreb, Hrvatska radiotelevizija Zagreb, Eos Matrix d.o.o. Zagreb i Iskon Internet d.d. Zagreb.

Protiv rješenja je žalbu podnio vjerovnik Hanza media d.o.o., pozivajući se na žalbene razloge bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.

U žalbi ističe da je počinjena bitna postupovna povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP), koji propis se u nazočnom slučaju primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" 71/15, 104/17) te čl. 79. o. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP), jer da rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati. Pored toga navodi da nisu ispunjene pretpostavke propisane odredbom čl. 79.a st. 2. ZSP-a za provođenje postupka jer da osnova žalitelja nije bila zavedena u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) dulje od tri godine. Također navodi da je

sud propustio izvršiti uvid u odgovarajuće registre, upisnike pa da nije nedvojbeno utvrdio da potrošač nema imovine čija vrijednost prelazi 10.000,00 kuna.

Predlaže stoga pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

Žalba vjerovnika nije osnovana.

U donošenju pobijanog rješenja nije počinjena neka od bitnih postupovnih povreda iz čl. 365. st. 2. ZPP-a, na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, niti povreda na koju ukazuje žalitelj, jer su razlozi pobijanog rješenja potpuni i jasni te je rješenje moguće ispitati. Pravilno je primijenjeno materijalno pravo kada je otvoren i istovremeno zaključen postupak te kada je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na žalitelja.

Na temelju ocjene provedenih dokaza, sud prvog stupnja utvrđuje da je u Očevidniku koji vodi Financijska agencija (dalje FINA) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, potrošač imao šest evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu od 11.675,20 kn s osnove glavnice, te osnove koje su brisane po čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18, 2/20, 46/20 – dalje: ZPONS) u iznosu od 56.763,26 kn. Nadalje utvrđuje da je potrošačev račun u blokadi 1864 dana, da potrošač nije dostavio popis svoje imovine niti suglasnost za provođenjem ovog postupka. Provjerom imovine potrošača u skladu s odredbom čl. 79. f. st. 2. ZSP-a, utvrđuje da potrošač nije evidentiran kao vlasnik neke imovine iz koje bi se mogao ostvariti prihod, a u posljednje tri godine nije ostvarivao prihod, osim socijalne potpore i doplatka za djecu, uz izuzetak, prvih sedam mjeseci 2020. kada je ostvario plaću u iznosu od 8.257,97 kn.

Prema stajalištu suda prvog stupnja u nazočnom slučaju su ispunjene zakonske pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, da postoje uvjeti propisani odredbom čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za istovremeno otvaranje i zaključenje postupka, zbog čega donosi takvu odluku (točke I i II pobijanog rješenja). Istim rješenjem oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79. a. ZSP-a (točka III rješenja).

Pravilno je sud prvog stupnja primijenio mjerodavno materijalno pravo kada je otvorio i istovremeno zaključio ovaj postupak te kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza.

Naime, prema odredbi čl. 2. st. 1. ZSP-a cilj tog Zakona je poštenog potrošača osloboditi od obveza koje prestanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza). Poštenje potrošača sud utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja (stavak 2.). Prema odredbi čl. 79. b. ZSP-a kad se ispune pretpostavke za provođenje postupka stečaja potrošača, FINA poziva potrošača da se očituje je li suglasan da se provede postupak te da između ostalog dostavi popis svoje imovine.

U nazočnom slučaju potrošač nije dostavio popis svoje imovine niti je dao suglasnost za provođenje ovog postupka. Presumpcija iz čl. 79.c st. 3. ZSP-a se odnosi isključivo na

slučaj kada se potrošač očituje da je suglasan da se provede postupak, ali ne popiše svoju imovinu, što u ovom predmetu nije ostvareno.

Na žalbene navode vjerovnika u svezi datuma zaprimanja osnove za plaćanje te s tim u svezi uvjeta za provođenje ovog postupka, valja odgovoriti da u ovom slučaju postoje, pored neizvršenih osnova i osnove koje nisu evidentirane jer ih je FINA brisala budući da nisu naplaćene u roku od tri godine od primitka (čl. 12. ZPONS) pa je ispunjena pretpostavka iz čl. 79.a st. 2. alineja druga za provođenje ovog postupka. Pogrešno je stajalište žalitelja da se potrošač može osloboditi samo onih obveza koje su bile evidentirane u Očevidniku duže od tri godine. Naime, prema odredbi čl. 79.g st. 4. ZSP-a potrošač se oslobađa od preostalih obveza u odnosu za osnove i vjerovnike iz čl. 79.a. ZSP-a. U nazočnom slučaju to su vjerovnici čije su osnove bile evidentirane u Očevidniku na dan otvaranja postupka, ali nisu vjerovnici čije su onove brisane po čl. 12. ZPONS-a, jer je zbroj glavnice po tim osnovama zajedno s evidentiranim osnovama veći od 20.000,00 kn (čl. 79.a st. 3. alineja druga ZSP-a). Nisu osnovani ni žalbeni navodi vjerovnika o propustu suda pri utvrđivanju vrijednosti potrošačeve imovine. Naime, sud je vanjsku provjeru izvršio u skladu s odredbom čl. 79.f. st. 2. ZSP-a putem FINA-e koja je podatke o imovini pribavila od nadležnih tijela koja vode evidenciju o imovini potrošača.

Zbog izloženog je valjalo žalbu vjerovnika odbiti i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

U Rijeci 17. veljače 2021.

Predsjednica vijeća
Helena Vlahov Kozomara

Broj zapisa: **eb2f7-f5766**

Kontrolni broj: **0ab99-7e543-dae0e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=HELENA VLAHOV-KOZOMARA, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.